

Barcelona, 11 de febrer de 2013

Resolució: 28/2013

Vist el recurs interposat per la senyora T.G.O. en nom i representació de l'empresa MENARINI DIAGNÓSTICOS, S.A. contra la resolució d'adjudicació del lot 3 del contracte de subministrament tires reactives per als centres del Consorci Sanitari Integral a data d'avui, aquest Òrgan, ha adoptat la següent Resolució.

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 12 de desembre de 2012 l'empresa MENARINI DIAGNOSTICS, S.A. (en endavant MENARINI) va presentar anunci davant el Consorci Sanitari Integral comunicant la seva intenció de presentar recurs especial en matèria de contractació.

SEGON. L'empresa MENARINI va presentar en data 14 de desembre de 2012 davant el registre de l'Òrgan Administratiu de Recursos Contractuals de Catalunya (en endavant, OARCC) recurs especial en matèria de contractació contra la resolució d'adjudicació del lot 3 del contracte de subministrament tires reactives per als centres del Consorci Sanitari Integral en el que manifesta:

- a) Que les empreses ABBOTT LABORATORIES, S.A.; ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. Y BAYER HISPANIA, S.L. no compleixen amb les prescripcions tècniques mínimes previstes en el plec de prescripcions tècniques pel qual es regeix la convocatòria ja que s'exigeix en els plecs que: les tires estaran lliures d'interferència per maltosa, galactosa i xilosa. Aquest fet comporta l'exclusió d'aquestes empreses.
- b) Per tant, concorren causes de nul·litat dels procediments de selecció dels proveïdors de l'administració: article 31 i 32 del TRLCSP, article 62.1.e) de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

I sol·licita la nul·litat de l'acte de la Mesa de contractació i la retroacció de les actuacions al moment d'elaboració dels informes tècnics i que es procedeixi a l'adjudicació del lot 3 a l'oferta de MENARINI atès que és l'única empresa que compleix amb els plecs.

TERCER. En data 17 de desembre de 2012 l'OARCC va reclamar a l'òrgan de contractació l'expedient, l'informe i la llista d'interessats en el procediment.

QUART. En data 19 de desembre de 2012 va tenir entrada davant l'OARCC la documentació requerida al Consorci Sanitari Integral.

CINQUÈ. En data 15 de gener de 2013 va tenir entrada davant l'OARCC al·legacions per part de dues empreses dins del termini atorgat als interessats per tal que presentessin les al·legacions que estimessin oportunes.

L'empresa ABBOTT LABORATORIES S.A. (en endavant ABBOTT) argumenta el següent:

- a) La recurrent no va impugnar en el moment corresponent el plec tècnic que és el que conté les qüestions tècniques que es plantegen ara en el recurs.
- b) MENARINI en presentar la seva oferta va acceptar incondicionadament els plecs amb les conseqüències annexes com és no poder discutir les especificacions tècniques exigides en el plec de prescripcions tècniques. En realitat el que pretén la recurrent és recórrer el plecs i això és contrari a la teoria de l'acte consentit.
- c) L'oferta d'ABBOTT sí compleix les prescripcions contingudes en la pàgina i tant és així que en el producte ofertat s'adverteix que "*no utilice este producto durante pruebas de absorción de xilosa*" per tal d'evitar la interferència no permesa pel plec tècnic.

Per aquestes raons, sol·licita la desestimació del recurs presentat per MENARINI i l'aixecament de la suspensió prevista en l'article 45 del TRLCSP i confirmació de l'adjudicació del contracte a l'empresa ABBOTT.

L'empresa ROCHE DIAGNOSTICS, S.L. (en endavant ROCHE) al·lega que les tires que va ofertar estan lliures d'interferències per galactosa en l'efectiva execució del contracte ja que es destinen a l'ús extern per part dels usuaris dels centres de salut del Consorci Sanitari Integral. Per tant, sol·licita la desestimació del recurs en el sentit que la seva oferta compleix amb el procediment de contractació.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Òrgan Administratiu de Recursos Contractuals de Catalunya (en endavant, OARCC) resulta competent per a resoldre de conformitat amb el que disposa l'article 40.1.a) del Text Refós de la Llei de contractes del sector públic (des d'ara, TRLCSP), aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, i la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya.

SEGON.- El recurs ha estat interposat per persona legitimada, d'acord amb l'article 42 del TRLCSP atesa la condició d'empresa licitadora en el procediment, i queda acreditada la representació per actuar en aquest procediment.

TERCER.- El recurs s'interposa contra l'adjudicació del contracte de conformitat amb l'article 40.2.c) del TRLCSP.

QUART.- El recurs especial en matèria de contractació s'ha presentat dins del termini de quinze dies previst a l'article 44.2 del TRLCSP i en forma, ja que compleix amb els requisits establerts a l'article 44.4 del TRLCSP.

CINQUÈ. En primer lloc, cal puntualitzar les alegacions presentades per l'empresa ABBOTT.

Com ja ha tingut l'oportunitat d'assenyalar aquest OARCC (Resolucions núm. 11/2012, 15/2012, 41/2012, entre d'altres) els plecs que regeixen cada procediment de contractació són la llei del contracte que ha de ser acceptada i complida tant pels licitadors com per la pròpia entitat contractant. Tanmateix, el fet de no haver impugnat en el seu moment els plecs, no significa que l'OARCC no pugui entrar a valorar si s'ha produït un vici de nul·litat o anul·labilitat, ja que conforme amb l'establert, per al conjunt dels recursos administratius, a l'article 107.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i el procediment administratiu comú (en endavant, Llei 30/1992) i l'article 47 TRLCSP respecte d'aquest OARCC, de manera que, d'existir els esmentats vicis o incompliments dels principis de la contractació pública, aquest Òrgan ha de procedir a anul·lar l'acte o actes, i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior al moment que el vici es va produir, però sense que l'OARCC pugui substituir la competència dels òrgans de contractació (entre d'altres Resolució núm. 35/2012 i 1/2013, 24/2013). És l'òrgan de contractació l'únic que té la potestat de dictar l'acte d'adjudicació. D'altra manera estariem davant d'un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical (article 62.1, b) de la Llei 30/1992).

SISÈ: En segon lloc, cal recordar que les proposicions s'han d'ajustar tant al plec de clàusules administratives com tècniques.

L'article 145.1 del TRLCSP exigeix que "les proposicions dels interessats s'han d'ajustar al que preveu el plec de clàusules administratives particulars, i la seva presentació suposa l'acceptació incondicional per l'empresari del contingut de la totalitat de les clàusules o condicions, sense cap excepció o reserva".

Tot i que l'article 145.1 del TRLCSP fa referència només als plecs de clàusules administratives particulars, s'ha d'entendre també als plecs de prescripcions tècniques i a la normativa de contractació pública, això és, TRLCSP i normativa de desenvolupament.

L'article 116 del TRLCSP estableix que "L'òrgan de contractació ha d'aprovar amb anterioritat a l'autorització de la despesa o conjuntament amb aquesta, i sempre abans de l'adjudicació del contracte o, si no n'hi ha, abans de l'adjudicació, els plecs i documents que continguin les prescripcions tècniques particulars que hagin de regir la realització de la prestació i defineixen les seves qualitats, de conformitat con els requisits que per a cada contracte estableix aquesta Llei". Per tant, la presentació de les proposicions implica l'acceptació també de les prescripcions dels plecs de prescripcions tècniques (Resolució del TACRC núm. 84/2011) i, en conseqüència, també és exigible que les proposicions s'ajustin al contingut dels plecs de prescripcions tècniques en la mesura que en aquests s'estableixen les característiques i condicions de la prestació objecte del contracte com és el supòsit objecte d'aquest recurs especial en matèria de contractació.

SETÈ. En el cas que ens ocupa, doncs, la qüestió cabdal és si les empreses licitadores que van ser puntuades complien amb les característiques tècniques dels plecs de prescripcions tècniques (pàg. 5) en concret amb el requisit que: "*Les tires estaran lliures d'interferència per maltosa, galactosa i xilosa*".

D'acord amb l'al·legació de l'adjudicadora, l'empresa ABBOTT el fet d'indicar que "*No utilice este producto durante pruebas de absorción de xilosa*" demostra no només que compleix amb els plecs sinó que a més és respectuós amb aquest requisit en advertir que no es pot utilitzar en determinades proves per evitat precisament l'incompliment del plec tècnic al·legat per MENARINI.

Tanmateix, aquesta defensa per part de l'adjudicatària es contradiu en bloc amb l'informe emès per l'òrgan de contractació en data 18 de desembre de 2012 en afirmar: "*la Mesa de contractació de l'expedient, va considerar que l'exclusió de les ofertes dels licitadors ABBOTT LABORATORIES S.A., ROCHE DIAGNOSTICS S.L.; BAYER HISPANIA S.L. per no acreditar un producte lliure de les tres interferències esmentades, era contrària al principi de lliure concurrència d'ofertes al restringir la presentació d'ofertes exclusivament a l'empresa MENARINI DIAGNÓSTICOS SA.*" (el subratllat és nostre).

Tant per aquest motiu com per un informe emès pel Servei d'Endocrinologia del Consorci Sanitari Integral en data 18 de desembre de 2012, l'òrgan de contractació considera que: "*els dos motius pels quals la Mesa de Contractació no va valorar aquesta especificació són, per una part, el fet de que la valoració del criteri "lliure d'interferències amb la xilosa" s'ha demostrat com a un criteri restrictiu de les ofertes presentades, i per l'altra, la valoració clínica de la baixa incidència d'aquesta interacció referent a la xilosa en proves a pacients diabètics*".

Sobta molt que aquestes raons exposades en l'informe en data 18 de desembre de 2012 per part del Servei d'Endocrinologia del Consorci Sanitari Integral les pogués tenir en compte la Mesa de contractació en data 14 de setembre de 2012 –acta B tècnic- a l'hora de puntuar les ofertes. A més, en aquesta acta només consten les puntuacions sense cap tipus de motivació de les raons de la no exclusió. Així mateix, en l'informe s'indica que *"L'adjudicació a l'empresa Menarini Diagnosticos S.A. generaria, al Consorci Sanitari Integral (consorci públic integrat al pressupost de la Generalitat), un perjudici econòmic de 138.128,00 € (sense IVA) durant l'execució dels 4 anys de l'acord marc amb un producte que no es va valorar com el millor tècnicament"*.

Al respecte, aquest OARCC ja s'ha pronunciat en nombroses ocasions que els criteris a tenir en compte no es poden fixar *a posteriori*, ni pot la Mesa decidir que no es tindrà en compte determinat requisit establert en els plecs. Recordem -com ja s'ha avançat- que els plecs obliguen a ambdues parts no només als licitadors sinó també al propi òrgan contractant. Igualment, el licitadors han de conèixer de manera prèvia a la preparació de les ofertes els criteris que es tindran en compte d'acord amb el principi d'igualtat i transparència. D'acord amb la jurisprudència comunitària, el principi de transparència té per objecte garantir que no existeixi cap risc d'afavorir i arbitrietat per part de l'entitat adjudicadora. Implica que totes les condicions i modalitats del procediment de licitació estiguin formulades de forma clara, precisa i inequívoca en l'anunci de licitació o en el plec de condicions (sentència *Comissió/CAS Succhi di Frutta* i sentència del Tribunal en primera Instància de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg S.A.* apartat 115). El principi d'igualtat de tracte té per objectiu afavorir el desenvolupament d'una competència sana i efectiva entre les empreses que participen en una licitació pública, exigeix que tots els licitadors disposin de les mateixes oportunitats en la formulació dels termes de les seves ofertes i suposa, doncs, que aquestes es sotmetin a les mateixes condicions per a tots els competidors (sentència del Tribunal de Primera Instància de 12 de març de 2008, *European Network/Comissió*, T-332/03, i sentència del Tribunal en primera Instància de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg S.A.* apartat 114).

Respecte al contingut de l'informe de l'òrgan de contractació de data 18 de desembre de 2012 apuntar que aquest Òrgan l'ha interpretar en el sentit propi de les seves paraules. Arribats a aquest punt, cal fer una reflexió sobre la competència de l'OARCC a l'hora d'analitzar si els procediments de licitacions objecte dels recursos especials en matèria de contractació s'han desenvolupat d'acord amb els propis plecs i la normativa de contractació que els hi és d'aplicació. L'OARCC ha d'estudiar totes les al·legacions que tant el recurrent com les parts interessades manifesten en defensa dels seus drets i interessos, i de la documentació que aporta l'òrgan de contractació: expedient, informes on queda reflectit el transcurs i possibles incidències de la licitació així com les decisions adoptades. No pertoca, doncs, a aquest Òrgan, elucubrar sobre quina era la voluntat de l'òrgan de contractació o quines són les conseqüències

econòmiques que poden suposar el fet d'adjudicar el contracte a l'empresa recurrent, ja que, tal i com s'havia fixat en els plecs del contracte objecte de d'aquesta Resolució no només s'han de valorar els criteris econòmics sinó també els motius tècnics. En definitiva, tota vegada que l'informe de l'òrgan contractant reconeix que la Mesa de contractació no va excloure a tres empreses tot i "no acreditar un producte lliure de les tres interferències esmentades" en base als motius relatats, aquest OARCC considera que aquest acte vulnera l'article 22.b del Reial decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desenvolupa parcialment la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, i els principis d'igualtat i de transparència i, per tant, i com no pot ser d'altre manera, calia excloure a les empreses que no van complir amb TOTS I CADASCUN DE LES CLÀUSULES I CRITERIS establerts en els plecs (Resolució de l'OARCC núm. 1 /2013).

VUITÈ. Vist l'anterior, cal comprovar quins van ser els criteris que finalment la Mesa de contractació va tenir en compte per a la puntuació de l'oferta tècnica. De la comparativa entre la puntuació que s'especifica en el quadre de característiques –on consta la puntuació a atorgar a les licitadores–, el plec de clàusules tècniques i el quadre final de valoració de les ofertes, aquest OARCC comprova que no coincideixen els criteris a puntuar per part de la Mesa de contractació.

En el quadre de característiques tècniques del plec de clàusules administratives particular, i respecte a les tires del Lot 3 s'indica:

"Tires: Característiques específiques (envasat, estabilitat de la tira un cop desprecintada, etc...) **màx 17"**

En els plecs de clàusules tècniques (pàgina 5a) relatiu al Lot 3. Glucosa en sang us extern i en l'epígraf relatiu a les característiques disposa:

"Tires reactives per a la determinació quantitativa de glucosa en sang amb mostra de sang capil·lar.

Les tires seran l'únic element del lot objecte de facturació.

S'haurà d'incloure el reactiu adequat.

Les tires estaran lliures d'interferències per maltosa, galactosa i xilosa.

Les tires hauran de poder conservar-se a temperatura ambient al seu envàs original.

Indicar el temps de conservació.

A l'envàs s'indicarà el nom comercial, la data de caducitat i el nº de lot."

I en el quadre de puntuació final notificat a les empreses licitadores consta que els criteris que s'han valorat en el cas de les tires són:

- característiques tècniques amb un total de 2 punts*
- estabilitat de la tira un cop desprecintada 10 punts*
- tamany de la mostra 2 punts*
- rang d'hematocrit 3 punts*

En el cas que ens ocupa els subcriteris de ponderació així com l'atribució a aquests criteris de la puntuació no havien quedat suficientment delimitats en el plec de clàusules tècniques per tal que els licitadors poguessin preparar les seves ofertes i no *a posteriori*. No poden quedar sense delimitar tots i cadascun de les pautes/paràmetres/factors que la Mesa de contractació tindrà en compte. Per tant, no es pot atribuir a les empreses licitadores la càrrega d'elaborar les seves ofertes de tal manera que l'òrgan encarregat de la valoració conegui perfectament l'abast de les mesures que es recullen si prèviament no han quedat suficientment detallats i publicats en els plecs TOTS els factors i paràmetres a tenir en compte per la seva puntuació, atès que el contingut dels plecs vincula tant als licitadors que participen com a l'òrgan contractant (Resolucions de l'OARCC 33/2012, 37/2012, 43/2012, 44/2012, 60/2012 i 64/2012 entre d'altres).

En aquest sentit, s'ha pronunciat el Tribunal de Justícia de la Unió Europea en la sentència de 24 de gener de 2008 assumpte *Alexandroupolis* (C-532/06) en afirmar que una entitat adjudicadora, en la seva competència de valoració d'ofertes en un procediment de licitació, no pot fixar a posteriori coeficients de ponderació, ni aplicar regles de ponderació o subcriteris relatius als criteris d'adjudicació establerts en el plec de condicions o en l'anunci de licitació, sense que s'hagin posat prèviament en coneixement dels licitadors. I això en virtut del respecte als principis d'igualtat de tracte i de l'obligació de transparència :

"...exige que los potenciales licitadores conozcan, en el momento de preparar sus ofertas, todos los factores que la entidad adjudicadora tomará en consideración para seleccionar la oferta económicamente más ventajosa y la importancia relativa a los mismos (véanse en este sentido, en relación con los contratos públicos en los sectores del agua, la energía, los transportes y las telecomunicaciones, la sentencia de 25 de abril de 1996, Comisión/Bélgica, C-87/94, Rec. P. I-2043, apartado 88; en relación con los contratos públicos de obras, la sentencia de 12 de diciembre de 2002, Universale-Bau y otros, C-470/99, Rec. I-11617, apartado 98, y, en relación con los contratos públicos de Servicios, la sentencia de 24 de noviembre de 2005, ATI EAC y Viaggi di Maio y otros, C-332/04, Rec. P. I-10109, apartado 24).

En efecto, los licitadores potenciales deben poder conocer la existencia y alcance de dichos elementos en el momento de preparar sus ofertas (véanse en este sentido, en

relación con los contratos públicos de Servicios, las sentencias, antes citadas, Concordia Bus Finland, apartado 62, y ATI EAC y Viaggi di Maio y otros, apartado 23).

Por consiguiente, una entidad adjudicadora no puede aplicar reglas de ponderación o subcriterios relativos a los criterios de atribución que no haya puesto previamente en conocimiento de los licitadores (véase, por analogía, en relación con los contratos públicos de obras, la sentencia Universale-Bau y otros, antes citada, apartado 99)...” (apartats 36,37, i 38 de la sentència).

“A tal fin, los licitadores deben hallarse en pie de igualdad a lo largo de todo el procedimiento, lo que implica que los criterios y condiciones que rigen cada contrato han de ser objeto de una publicidad adecuada por parte de las entidades adjudicadoras....”(apartat 40 de la sentència).

Corroborada aquesta línia garantista de la jurisprudència comunitària altres pronunciaments dels diferents tribunals dels recursos especials en matèria de contractació: Resolucions del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals de 23 de novembre de 2011 i Informe de la Junta Consultiva de Contratación de la Administración del Estado núm. 59/2009, de 26 de febrer.

El Tribunal Administratiu de Contractes Públics d'Aragó s'ha pronunciat amb gran exhaustivitat en l'Acord 3/2011 i afirma que: *“la falta debida y explicitada ponderación de los criterios de adjudicación del procedimiento, y exigida en el artículo 134 LCSP (ahora 150 TRLCSP), es una infracción grave –calificable como vicio de nulidad de pleno derecho- que afecta a los fines mismos del ordenamiento jurídico de la contratación pública, explicitados en el artículo 1 LCSP (ídem TRLCSP), el de garantizar los principios de “publicidad y transparencia de los procedimientos y no discriminación e igualdad de trato de los candidatos”.*

Atesa la manca de la correcta atribució de les puntuacions *a priori* i dels subcriteris per puntuar el Lot 3, cal anul·lar el procediment donada la facultat de l'OARCC (Resolucions de l'OARCC núm. 11/2012, 13/2012, 33/2012, 37/2012, 41/2012, 44/2012, 16/2013, 24/2013 i 25/2013) recollint la doctrina del Tribunal Suprem (entre d'altres, Sentència de 27 de maig de 2009).

NOVÈ. Però a més, aquest Òrgan per al correcte estudi d'aquesta licitació tampoc considera ajustat a la normativa de contractació pública el contingut de les notificacions de la resolució d'adjudicació de data 28 de desembre de 2012, donat que únicament s'enumeren les empreses que han resultat adjudicatàries en cada lot, i l'import adjudicat i s'ajunta la puntuació obtinguda pels diferents criteris.

En relació amb el contingut de la notificació de l'adjudicació regulada a l'article 151.4 del TRLCSP aquest Òrgan reitera que és tota informació necessària que permeti al licitador exclòs o candidat interposar, de conformitat amb l'article 40 del TRLCSP,

recurs suficientment fundat contra la decisió d'adjudicació (Resolució de l'OARCC núm. 14/2012, 44/2012 i 24/2013 entre d'altres).

En particular ha d'expressar els aspectes següents:

- a) En relació amb els candidats descartats, l'exposició de les raons per les quals s'hagi desestimat la seva candidatura.
- b) Respecte dels licitadors exclosos del procediment d'adjudicació, també de forma resumida, les raons per les quals no s'hagi admès la seva oferta.
- c) En tot cas, el nom de l'adjudicatari, les característiques i avantatges de la proposició de l'adjudicatari determinants del fet que hagi estat seleccionada l'oferta d'aquest amb preferència a les que hagin presentat els restants licitadors les ofertes dels quals hagin estat admeses.

Aquest article té dos objectius:

- a) Subministrar als licitadors exclosos i als candidats descartats informació suficient sobre quins van ser les raons determinants de la seva exclusió o descart, a fi que l'interessat pugui contradir les raons argumentades com fonament de l'acte dictat mitjançant la interposició dels corresponents recurs.
- b) Establir la forma que ha de realitzar-se la motivació.

Aquest és el parer d'altres tribunals competents en l'enjudiciament dels recursos especials en matèria de contractació pública. Així, el Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón en l'Acord 3/2011, de 7 d'abril afirma: "...que se comunique, con suficiente detalles, cuál es el resultado de la licitación, y las razones que han llevado al órgano de contratación a adoptar una decisión en tal sentido, tal y como recoge expresamente el Preámbulo de la Ley". I el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en la seva resolució núm. 185/2011, de 14 de setembre de 2011 on fixa que "*Es criterio de este Tribunal que para que la notificación del acuerdo de adjudicación pueda considerarse válida no basta con reseñar la simple indicación de ella de la puntuación obtenida por los licitadores. El acto de adjudicación se entenderá motivado de forma adecuada, si al menos contiene la información que permita al licitador interponer la reclamación en forma suficientemente fundada. De lo contrario se le estaría privando de los elementos necesarios para configurar una reclamación eficaz y útil, generándole una indefensión y provocando reclamaciones indebidamente*".

En el cas que ens ocupa, doncs, no es va notificar les raons per les que no es va excloure a determinades empreses ni les raons per les quals la Mesa de contractació va decidir no tenir en compte el criteri que "*les tires estaran lliures d'interferència per*

maltosa, galactosa i xilosa" establert en els plecs, ni les característiques i avantatges de la proposició de l'adjudicatari determinants del fet que hagi estat seleccionada.

D'acord amb l'exposat, vistos els preceptes legals d'aplicació, aquest Òrgan

HA RESOLT

1. Estimar parcialment el recurs interposat per l'empresa MENARINI contra la resolució d'adjudicació del lot 3 del contracte de subministrament tires reactives per als centres del Consorci Sanitari Integral, en el sentit d'anul·lar el procediment de licitació del Lot 3 en el sentit exposat en els fonaments de dret 6è, 7è, 8è i 9è.
- 2.- Aixecar qualsevol suspensió que existís sobre aquest procediment.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de mala fe o temeritat en la interposició del recurs, pel que no procedeix la imposició de la sanció prevista en l'article 47.5 del TRLCSP.
- 4.- Notificar aquesta Resolució a l'òrgan de contractació que l'haurà de notificar en un termini de 2 dies a la resta d'interessats.

Aquesta Resolució posa fi a la via administrativa, i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10, lletra k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i article 49 del TRLCSP en els termes establerts en l'article 21.3 de la Llei 29/1998: "En els recursos contra les decisions adoptades pels òrgans administratius als quals correspon resoldre els recursos especials i les reclamacions en matèria de contractació a què es refereix la legislació de contractes del sector públic, els esmentats òrgans no tindran la consideració de part demandada, i sí que en tindran les persones o administracions afavorides per l'acte objecte del recurs, o que es personen en tal concepte, d'acord amb el que disposa l'article 49".


Juan Antonio Gallo Sallent

Director

