

Barcelona, 26 de març de 2015

**Resolució:** 54/2015

Vist el recurs interposat pel senyor MP.D.A., en nom i representació de la societat 3M ESPAÑA SL, contra l'acord de la mesa de contractació que no admet la proposició presentada per aquesta empresa en la licitació de l'acord marc amb un únic proveïdor per lot per al subministrament d'apòsits quirúrgics als centres del Consorci Sanitari Integral (exp. CSIFUOL1416), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la Resolució següent:

#### **ANTECEDENTS DE FET**

**PRIMER.** El gerent del Consorci Sanitari Integral, mitjançant resolució de data 14 de novembre de 2014, va aprovar el plec de clàusules administratives particulars, el quadre de característiques i el plec de prescripcions tècniques que regula la contractació de l'acord marc amb un únic proveïdor per lot per al subministrament d'apòsits quirúrgics als centres del Consorci Sanitari Integral, a adjudicar mitjançant procediment obert i amb un valor estimat de 375.339,04 euros.

**SEGON.** La licitació es va publicar en el Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S223, de 19 de novembre de 2014, i al Butlletí Oficial de l'Estat (BOE) núm. 283, de 22 de novembre de 2014.

La data límit de presentació de les proposicions es va fixar en el 29 de desembre de 2014.

**TERCER.** En data 24 de desembre de 2014, l'empresa 3M ESPAÑA SL va presentar una proposició per aquesta licitació al registre de l'Hospital Sant Joan Despí Moisès Broggi, adreça indicada com a lloc de presentació de les mostres en aquest procediment.

**QUART.** La mesa de contractació designada en aquesta licitació es va reunir en data 8 de gener de 2015 amb l'objecte de fer el recompte de les que van presentar



una proposició per aquesta licitació i a l'obertura dels sobres A d'aquestes, relatius a la documentació personal.

En l'acta d'aquesta sessió hi consten divuit empreses. Entre aquestes no hi figura l'empresa 3M ESPAÑA SL.

**CINQUÈ.** En data 15 de gener de 2015 va tenir lloc l'acte públic de la mesa de contractació d'obertura dels sobres B de les referides divuit proposicions, relatius als criteris de valoració de les ofertes segons un judici de valor.

**SISÈ.** En data 5 de febrer de 2015 va tenir lloc una reunió extraordinària de la mesa de contractació amb tots els licitadors i l'empresa 3M ESPAÑA, SL amb l'objecte d'exposar-los que *"l'empresa 3M ESPAÑA, SL va presentar tant la proposició com les mostres a la seu de l'Hospital Sant Joan Despí Moisès Broggi, sense que l'ens contractant hagi estat conscient d'aquest fet fins al dia 21 de gener de 2015, quan ja s'havia procedit a l'obertura dels sobres A i B i l'expedient estava en fase de valoració tècnica"*.

I a resultes de l'exposició d'aquesta circumstància, les empreses 3M ESPAÑA, SL i BARNA IMPORT MÈDICA, SA van presentar al·legacions sobre quina hauria de ser l'actuació de la mesa de contractació en relació amb la proposició de 3M ESPAÑA, SL.

**SETÈ.** En data 10 de febrer de 2015, la mesa de contractació va acordar textualment:

*"Primer.- No admetre la proposició presentada per 3M ESPAÑA, SL a les dependències de l'Hospital Sant Joan Despí Moisès Broggi en data 29 de desembre de 2014, atès que aquesta no va ser presentada en el lloc establert en el Plec de Clàusules Administratives Particulars.*

*Segon.- Continuar amb normalitat el procediment de contractació.*

*Tercer.- Notificar el present acord a tots els interessats."*

Aquest acord es va notificar a 3M ESPAÑA, SL el 12 de febrer de 2015.

**VUITÈ.** En data 20 de febrer de 2015, l'empresa 3M ESPAÑA, SL va presentar al registre del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic, prèviament anunciat a l'òrgan de contractació el 17 de febrer, recurs especial en matèria de contractació contra l'esmentat acord de no admissió de la seva proposició.



En síntesi, la recurrent discrepa de la seva no-admissió a la licitació i addueix que va presentar la documentació al registre del lloc que detalla el plec on s'havien de presentar les mostres i amb cinc dies d'antelació respecte a la data límit de presentació de les ofertes.

Al·lega que la seva no-admissió ha estat improcedent, per un simple defecte formal i que el literalisme excessiu en la interpretació del plec de clàusules administratives particulars (PCAP) li ha provocat indefensió, tot plegat fonamentat en l'article 38 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (en endavant, LRJPAC) i en nombrosa doctrina i jurisprudència, amb vulneració dels principis informadors de la contractació pública; en especial, els principis d'igualtat de tracte entre licitadors i de lliure concurrència.

I sol·licita que s'anul·li l'acord de no-admissió de la proposició presentada per 3M ESPAÑA, SL i que es procedeixi a admetre-la en aquesta licitació. Així mateix, sol·licita la mesura cautelar de suspensió de l'acte impugnat.

**NOVÈ.** El mateix dia de la interposició del recurs, aquest Tribunal va comunicar-ho a l'òrgan de contractació i el va requerir perquè li trametés la documentació exigida per a la tramitació del recurs, d'acord amb l'article 46 del text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), i l'article 22 del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament.

**DESÈ.** En data 24 de febrer de 2015, aquest Tribunal va obrir el tràmit d'al·legacions a les parts interessades indicades per l'òrgan de contractació, sense que cap d'elles hagi presentat al·legacions al recurs presentat.

**ONZÈ.** En data 25 de febrer de 2015, aquest Tribunal va suspendre el procediment de contractació.

**DOTZÈ.** En data 24 de març de 2015, l'òrgan de contractació ha completat la tramesa al Tribunal de la documentació requerida per aquest per a la resolució del procediment de recurs.

## **FONAMENTS JURÍDICS**

**PRIMER.** El Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (en endavant, el Tribunal) resulta competent per resoldre el recurs especial en matèria de contractació de conformitat amb l'article 41.3 del TRLCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament.

**SEGON.** El contracte de serveis de referència és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 40.1 a) del TRLCSP.

**TERCER.** El recurs s'ha interposat contra l'acord de la Mesa de contractació que declara la no-admissió de la proposició de la recurrent a la licitació pel fet de no haver estat presentada en el lloc indicat en el PCAP.

A criteri d'aquest Tribunal, l'acte impugnat és un acte de tràmit que veta l'accés de l'empresa recurrent al procediment de contractació per al qual havia presentat una proposició, per la qual cosa entén que l'acte impugnat és objecte del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb el que disposa l'article 40.2 b) del TRLCSP.

**QUART.** Tractant-se l'acte impugnat d'un acte de tràmit i havent estat notificat a l'empresa recurrent en data 12 de febrer de 2015, es conclou que el recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies segons el còmput que estableix a l'efecte l'article 44.2 b) del TRLCSP.

El recurs també s'ha presentat en forma, ja que compleix amb els requisits establerts a l'article 44.4 del TRLCSP.

**CINQUÈ.** Atenent el contingut de l'acte impugnat, que declara la no-admissió de la proposició que la recurrent va presentar per aquesta licitació, pel fet no haver-ho fet en lloc indicat en el PCAP, aquest Tribunal considera que, d'acord amb els articles 42 del TRLCSP i 16 del Decret 221/2013, de 3 de setembre, la recurrent presenta drets i interessos legítims afectats per la decisió impugnada, atesa la seva voluntat de licitar, manifestada a través de la presentació de la proposició amb certa antelació respecte de la data límit establerta i a través del plantejament d'aquest recurs per tal de veure satisfet el seu dret.

Per aquests motius, aquest Tribunal no pot compartir la tesi mantinguda per l'òrgan



de contractació segons la qual la recurrent no té legitimació activa en relació amb aquest procediment de contractació per raó que no n'ha esdevingut mai licitadora, essent aquesta la qüestió controvertida.

**SISÈ.** Amb caràcter previ a l'examen del fons de l'assumpte, aquest Tribunal considera necessari centrar l'objecte del recurs i les posicions de les parts.

Per començar, en aquesta licitació l'entitat contractant és el Consorci Sanitari Integral (en endavant, CSI). Per a la gestió administrativa de l'expedient de contractació, el CSI compta amb l'assistència tècnica del Consorci de Salut i d'Atenció Social de Catalunya (CSASC), en virtut d'un conveni de col·laboració subscrit per aquesta finalitat amb data 1 de setembre de 2013 (document que l'òrgan de contractació va aportar al procediment de recurs en data 24 de febrer de 2015 sol·licitant al Tribunal que l'adjuntés a l'informe de l'expedient emès als efectes de l'article 46.2 del TRLCS).

Segons es manifesta en aquest conveni, el CSASC té la condició de mitjà propi i servei tècnic del CSI als efectes de l'article 24.6 del TRLCSP i, segons el pacte vuitè, el règim jurídic aplicable a aquesta col·laboració és el següent:

#### VUITÈ.- RÈGIM JURÍDIC

El present conveni constitueix un instrument de col·laboració interadministrativa atesa la naturalesa pública dels dos consorcis i la condició d'entitat instrumental i servei tècnic del Consorci de Salut i d'Atenció Social de Catalunya respecte dels seus associats i d'acord amb l'art. 24.6 del Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic i es regirà, en primer lloc, per les seves pròpies previsions i en defecte d'aquestes, pels arts. 303 i següents del Reglament d'Obres, Activitats i Serveis dels Ens Locals, i per la legislació de caràcter administratiu que li resulti d'aplicació.

En aquesta licitació es va establir com a data límit de presentació de les proposicions el 29 de desembre de 2014 i, quant al lloc de presentació, el quadre de característiques del contracte establí que les "ofertes" havien de ser presentades al CSASC i les "mostres" a una de les entitats del CSI:

#### **11 Presentació d'ofertes**

---

**Període:** abans de les 14:00h del dia **29 de desembre de 2014**

**Lloc de presentació:**

Entitat: Consorci Salut i Social de Catalunya

Domicili: Av. del Tibidabo, 21

Localitat i codi postal: Barcelona, 08022

#### **12 Mostres**

---

**Fase presentació propostes:** Sí.

(...)

**Lloc de presentació:**

Entitat: Hospital Sant Joan Despí Moisès Broggi

Domicili: c/ Jacint Verdaguer, 90

Localitat i codi postal: Sant Joan Despí, 08970



La recurrent manifesta que va presentar els sobres de la seva proposició en data 24 de desembre de 2014 i al registre de l'Hospital Sant Joan Despí Moisès Broggi; una adreça que és coincident amb la del lloc de presentació de les mostres i la del servei de contractació administrativa del CSI -que és l'entitat contractant- que figuren indicades en el quadre de característiques del contracte i en el PCAP.

Per a la seva acreditació, aporta el justificant de lliurament -“*manifiesto de entrega*”- de l'empresa de missatgeria (document número 4 del recurs), en el qual consta textualment que:

- l'expedició es va fer el 23 de desembre de 2014 amb la indicació “*entregar antes de las 10:00H*”;
- el lliurament es va realitzar el 24 de desembre de 2014 a les 8:47h;
- com a referències hi apareix la fotografia d'un segell datador amb la indicació: “*24 DES. 2014 LOGISTICA*”;
- la tramesa constava de “*1 bulto*” i
- el destinatari era “*Hptal Moisses Broggi, C. Jacint Verdaguer 90, 08970 Sant Joan Despí (Barcelona)*”, a l'atenció de “*Registro General*” i amb les observacions “*Ret. Copia sellada*” i “*Consorti Sanitari Integral*”.

Per la seva banda, en l'informe aportat al procediment de recurs, l'òrgan de contractació (CSI) al·lega, en síntesi, que:

- **Oferta presentada a la seu d'una entitat diferent de l'entitat encarregada de la tramitació administrativa de l'expedient:**

En primer lloc, és voluntat d'aquesta part posar de manifest que, en contra del que afirma el recurrent, **la oferta no va ser presentada en una altra seu del mateix òrgan de contractació sino a la seu d'una altra entitat diferent.** La oferta havia de ser presentada a l'Avinguda Tibidabo, 21 de Barcelona (seu de l'entitat Consorci de Salut i d'Atenció Social de Catalunya), mentre que el Consorci Sanitari Integral (ens contractant) és una entitat diferent d'aquesta, amb NIF diferent i finalitats diferents.

La raó per la qual en els plecs s'estableix que les ofertes han de ser presentades a la seu d'una entitat diferent de la de l'ens contractant és perquè **el Consorci de Salut i d'Atenció Social de Catalunya té encarregada la tramitació administrativa dels expedients de contractació del Consorci Sanitari Integral** (segons conveni formalitzat en data 1 de setembre de 2013 entre ambdues entitats, el qual s'adjunta com **ANNEX I** al present informe). Per tant, si la documentació administrativa no és presentada a la seu de l'entitat tramitadora (tal com s'exigeix en els plecs), aquesta entitat no detecta que s'hagi presentat una oferta en un lloc diferent fins que el procediment està molt avançat (en el millor dels casos), cosa que ha succeït en el cas que ens ocupa.



En conseqüència, i a diferència del que afirma el recurrent, la presentació en una seu diferent **no constitueix una mera irregularitat formal**, sinó que afecta realment al funcionament del procediment de contractació doncs, com s'ha explicat, l'entitat encarregada de la tramitació administrativa de l'expedient (a la seu de la qual havia de ser presentada la oferta) inicia els tràmits administratius del procediment de contractació incloent a les empreses respecte de les que té constància que han presentat oferta. Per tant, tal com ha succeït en el cas que ens ocupa, les empreses que no presenten oferta a la seu de l'entitat tramitadora, no són incloses en el procediment de contractació, doncs aquesta entitat no té constància de que hagin presentat oferta. Per tant, l'acord de no inclusió no respon a una voluntat de ser excessivament formal o aplicar les normes de forma literal, ni de restringir la concurrència, sino a una realitat que es produeix en la tramitació administrativa dels expedients de contractació i a la voluntat de salvaguardar el principi d'igualtat de tracte entre tots els licitadors.

- **No aplicació de la Llei 30/1992 al cas que ens ocupa, atès que existeix llei especial que regula el supòsit de fet:**

L'article 38 de la Llei 30/1992, al qual es remet el recurrent a l'apartat primer del recurs, no és d'aplicació al supòsit de fet que ens ocupa, doncs aquesta norma regula el procediment administratiu general i, a més, s'aplica de forma subsidiària al procediment de contractació per a cobrir llacunes (és a dir, sempre que no hi hagi una norma especial que reguli el mateix supòsit de fet). Per tant, atès que aquest supòsit de fet ja està regulat a l'article 145 del TRLCSP i del 80.2 del RD 1098/2001, l'article 38 de la Llei 30/1992 no és aplicable al cas que ens ocupa.

La mesa de contractació, en l'acord impugnat, i l'òrgan de contractació en el seu informe de defensa de l'expedient de contractació, fonamenten la no-admissió de la proposició de 3M ESPAÑA, SL en el fet que la presentació que en un lloc diferent de l'indicat vulnera els articles 145 del TRLCSP i 80.2 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques –RGLCAP- (Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre) i que, altrament, la seva admissió vulneraria el principi d'igualtat de tracte a tots els licitadors establert a l'article 139 del TRLCSP.

**SETÈ.** Centrades les posicions de les parts, aquest Tribunal no nega el màxim respecte al principi d'igualtat de tracte que proclama l'article 139 del TRLCSP que al·lega l'òrgan de contractació, tal com ho demostra la doctrina reflectida en les seves Resolucions, però no és menys cert que també són principis rectors de la contractació pública, recollits en el primer article del TRLCSP, el de lliure concurrència i el de selecció de l'oferta econòmicament més avantatjosa, que tots els òrgans de contractació han de conjuminar i vetllar en tots els procediments de contractació i aquest Tribunal té la missió de revisar-ne la correcta aplicació.

A criteri d'aquest Tribunal, en aquest recurs no es pot obviar que el fons de l'assumpte situa el focus de discussió, no en la data límit de presentació de les



proposicions ni en el desenvolupament de la licitació i la valoració de les ofertes, on els principis d'igualtat de tracte i transparència dels articles 1 i 139 del TRLCSP regeixen essencialment l'actuació de l'òrgan de contractació, sinó en el moment previ de la presentació de les proposicions o candidatures, en el qual també adquireix un pes específic el principi de lliure concurrència a les licitacions públiques.

De la mateixa manera, no es pot desconèixer el que disposen els articles 145.1 del TRLCSP i 80.2 del RGLCAP al·legats per l'òrgan de contractació, segons els quals:

*“Article 145. Proposicions dels interessats*

*1. Les proposicions dels interessats s'han d'ajustar al que preveu el plec de clàusules administratives particulars, i la seva presentació suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat de les clàusules o condicions, sense cap excepció o reserva.”*

*“Article 80. Forma de presentació de la documentació*

*2. Els sobres (...) hauran de ser lliurats en les dependències o oficines expressades en l'anunci o enviats per correus dins de termini d'admissió assenyalat en aquell, llevat que el plec autoritzi un altre procediment, respectant-se sempre el secret de l'oferta.”*

però l'òrgan de contractació, a la vista de les necessitats que al·ludeix d'impregnar d'ordre al funcionament del seu procediment de contractació, no pot confondre el lloc de presentació de la documentació de les empreses amb el que seria el seu lloc de presentació efectiva o destinatari final i, ni molt menys, traslladar aquesta concepció errònia -quan no els seus eventuals problemes logístics- en els potencials candidats i licitadors.

En aquesta licitació, el quadre de característiques del contracte indicava els llocs de presentació de les ofertes i de les mostres, mentre que a l'anunci de licitació publicat al BOE únicament el lloc de presentació de les ofertes i en l'anunci de licitació publicat al DOUE, en canvi, cap menció al respecte. Això ja no s'ajusta a l'article 80.2 del RGLCAP que l'òrgan de contractació pretén fer valer, però, a més d'això, no es pot negar el dret de les empreses interessades a participar en el procediment de contractació a presentar la documentació a través de qualsevol de les vies que preveu l'article 38 de la LRJPAC, per bé que arribin finalment i efectivament, dins del termini establert, al lloc de presentació que, per les raons que siguin, hagi indicat l'òrgan de contractació.

I en aquest sentit, tenint en compte que en el present cas existeix, a més, el conveni de col·laboració aportat pel propi òrgan de contractació a aquest procediment de recurs, l'article 38.4 de la LRJPAC que al·lega la recurrent disposa el següent:

*“4. Les sol·licituds, els escrits i les comunicacions que els ciutadans dirigeixin als òrgans de les administracions públiques es poden presentar:*





- a) *Als registres dels òrgans administratius als quals es dirigeixin.*
- b) *Als registres de qualsevol òrgan administratiu, que pertanyi a l'Administració General de l'Estat, a la de qualsevol Administració de les comunitats autònomes, o a la d'alguna de les entitats que integren l'Administració local si, en aquest últim cas, s'ha subscrit el conveni oportú.*
- c) *A les oficines de correus, en la forma que s'estableixi per reglament.*
- d) *A les representacions diplomàtiques o les oficines consulars d'Espanya a l'estranger.*
- e) *A qualsevol altre lloc que estableixin les disposicions vigents.*

*Mitjançant convenis de col·laboració subscrits entre les administracions públiques, s'han d'establir sistemes d'intercomunicació i coordinació de registres que garanteixin la compatibilitat informàtica, així com la transmissió telemàtica dels assentaments registrals i de les sol·licituds, els escrits, les comunicacions i els documents que es presentin en qualsevol dels registres."*

Sorprenen a aquest Tribunal les manifestacions de la Mesa de contractació en l'acord impugnat i de l'òrgan de contractació en el seu informe, quan afirmen que el CSI i el CSASC "no van ser conscients" del fet que 3M ESPAÑA, SL havia presentat la seva proposició a un lloc diferent "fins al dia 21 de gener de 2015, quan ja s'havia procedit a l'obertura dels sobres A i B i l'expedient estava en fase de valoració tècnica". Això no ha de minvar el dret de les potencials empreses candidates i licitadores a participar en la licitació. Com tampoc han de ser les empreses presentades a la licitació les que hagin d'indicar a la Mesa de contractació com ha de procedir aquesta en un cas com el plantejat, tal com resulta de les actes examinades.

I sorprenen totes aquestes qüestions perquè, a la vista de les actuacions i dels fets reflectits, fan apreciar aquest Tribunal que la indicació detallada en el quadre de característiques del contracte (que no en els anuncis de licitació que exigeix el RGLCAP) de dos llocs diferents a efectes de la presentació, en un les ofertes i en l'altre les mostres dels productes oferts, va respondre essencialment a una qüestió administrativa interna entre les dues entitats que intervenen en aquest procediment de contractació: l'òrgan de contractació (CSI) i la seva entitat definida com a mitjà propi per a la tramitació de l'expedient (CSASC). I les potencials empreses candidates i licitadores no han de veure afectat el seus dret a concórrer a la licitació i ser-hi admeses per causa d'aquelles qüestions internes.

Com sigui que, als efectes del cas examinat, el règim jurídic de la col·laboració entre aquestes dues entitats, CSI i CSASC, sí que es regeix per les disposicions de la legislació de règim jurídic de les administracions públiques i relacions interadministratives, com indica llur conveni de col·laboració i hi remetent les disposicions del Decret 179/1995, de 13 de juny (Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals) que indica el seu pacte vuitè, cal remarcar que l'article 38.2



*in fine* de la LRJPAC indica clarament que:

**“Conclòs el tràmit de registre, els escrits i comunicacions seran *cursats sense dilació als seus destinataris i a les unitats administratives corresponents des del registre en què haguessin estat rebudes.*”**

No compet a aquest Tribunal entrar a conèixer qüestions de funcionament intern dels òrgans de contractació i les seves relacions interadministratives, però les mesures que puguin adoptar aquests lliurement i legítimament per a la seva “comodat” en la tramitació de l’expedient de contractació no poden erigir-se com a requisits excessivament formalistes que puguin anar en detriment de les empreses interessades en participar en les seves licitacions, com al·lega la recurrent, ja que altrament creen traves injustificades per a l’accés a les licitacions públiques en condicions d’igualtat, imposen càrregues desproporcionades a les empreses interessades i atempten frontalment contra els principis bàsics d’igualtat de tracte entre els candidats i de lliure concurrència establerts a l’article 1 del TRLCSP, els quals, alhora, com ja s’ha exposat, reporten als òrgans de contractació la possibilitat de disposar el màxim de potencials candidats i licitadors en els seus procediments, un ventall més ampli de possibles ofertes econòmicament més avantatjoses i, de retruc, una utilització eficient dels fons públics, que igualment són principis que han de vetllar ex article 1 del TRLCSP.

En el cas examinat, la recurrent va presentar la documentació per prendre part en la licitació al registre de l’Hospital Sant Joan Despí Moisès Broggi (valgui insistir, adreça on s’hi havien de presentar les mostres; on havien de tenir lloc els actes de la mesa de contractació d’obertura dels sobres B i C i on s’ubica el servei de contractació administrativa de l’òrgan de contractació, tal com resulta del quadre de característiques del contracte i del PCAP) i ho va fer ben bé amb més de cinc dies complets d’antelació respecte de la data límit establerta.

A criteri d’aquest Tribunal, aquest va ser un termini suficient i prudencial per tal que aquest registre, en el marc del termini de presentació de la documentació per a aquest procediment de contractació -en el qual estava directament immers i no li havia de resultar estrany ni aliè ni suposar-li una càrrega irracional-, o bé advertís al presentador de la documentació que allà només s’hi podia recepcionar efectivament la documentació referent a les mostres però no a l’oferta, o bé facilités el dret de l’ara recurrent a presentar-se a la licitació derivant la documentació pertinent a la que resulta és la seva entitat instrumental tramitadora de l’expedient de contractació, cursant-hi la documentació “*sense dilació*” tal i com estableix l’esmentat article 38.2 *in fine* de la LRJPAC.

Aquest no és un cas aïllat, amb independència que els registres implicats siguin de la mateixa o d’entitats jurídicament diferents com manté l’òrgan de contractació, que no pot desconèixer que estan consorciades en els termes i als efectes de la tramitació de l’expedient de contractació examinat. Al respecte, la mateixa recurrent porta a col·lació l’Acord 63/2014 del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos d’Aragó, en el qual s’hi va afirmar, en la mateixa línia:



*“Se centra así la discrepancia en determinar si la presentación en plazo, pero en lugar distinto del indicado en los anuncios de la licitación, debe tener como consecuencia la exclusión de la propuesta, como consideró la Mesa de contratación en su momento y se reafirma por el Gerente del Sector Zaragoza II en su informe al recurso.*

*(...)*

*Este Tribunal es consciente de la importancia del cumplimiento de los plazos establecidos en el anuncio de licitación para la salvaguarda de los principios de seguridad jurídica y de igualdad de trato. Considera la Jurisprudencia existente sobre el rechazo de las ofertas presentadas fuera de plazo, y por otra parte la reiterada Jurisprudencia contraria a la restricción participativa en la contratación pública y la defensa del carácter antiformalista con que deben actuar los poderes adjudicadores para evitar la limitación de la concurrencia.*

*Pero en el presente caso no se puede obviar que no nos encontramos ante la presentación en otra dependencia administrativa, sino en una unidad del mismo Hospital, que además es el Servicio promotor de la licitación, atendiendo al destino de los productos que se pretenden adquirir. Lo que el Servicio de Urología debió hacer ante la presentación de la documentación el 28 de agosto en sus dependencias fue, o bien no admitir la misma, redireccionando a la empresa de mensajería a su presentación en el Registro General del Hospital (abierto un jueves a las 10 horas); o bien, cometido el error de recepcionarla, encargarse de depositar la misma en el plazo mas breve posible en el Registro General, como finalmente hizo, eso sí, cinco días mas tarde, lo que determinó la entrada extemporánea en el Registro indicado en los anuncios.*

*Es evidente que la recepción de la documentación por el Servicio de Urología el día 28 de agosto generó en COLOPLAST la confianza legítima de que su proposición había sido presentada en forma y plazo, pues en otro caso los cuatro días naturales que restaban para el fin de plazo hubieran sido tiempo mas que suficiente para presentarla en un registro situado cuatro plantas mas abajo. Este hecho no puede tener como consecuencia su exclusión de la licitación, pues de la misma forma que este Tribunal viene reiterando la necesidad de que los licitadores actúen con la diligencia exigible a todo el que actúa persiguiendo un interés propio (por todos, Acuerdo 62/2014), también les es exigible la misma diligencia a los poderes adjudicadores, en virtud del principio de confianza legítima y de buena fe. Por ello una interpretación como la realizada por la Mesa vulnera el principio de igualdad de trato de la recurrente e incurre en nulidad de pleno derecho.”*

El defuig d'unes interpretacions excessivament restrictives de la concurrència competitiva també és una línia mantinguda pel Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals. Aquest, en la Resolució núm. 255/2012, per totes, que cita d'altres anteriors i la jurisprudència al respecte, va afirmar que:

*“Y ello por cuanto la literalidad del art. 81 ha de entenderse en el contexto del*



*principio de interpretación restrictiva de las limitaciones a la concurrencia competitiva, que ya ha sido reconocido en reiteradas ocasiones por la Jurisprudencia, señaladamente respecto a la cuestión de los defectos subsanables: como dice la STS de 26-1-2005, Sala de lo C-A, Secc. 4ª, “En la Sentencia de 15 de enero de 1999 se dijo «una interpretación literalista de las condiciones exigidas para tomar parte en los procedimientos administrativos de contratación, que conduzca a la no admisión de proposiciones por simples defectos formales, fácilmente subsanables, es contraria al principio de concurrencia, que se establece en el art. 13 de la LCE de 8 abril de 1965 (RCL 1965, 771, 1026) , así como que la preclusión de aportaciones documentales tiene por objeto evitar sorpresas para los demás concursantes, o estratagemas poco limpias, pero no excluir a los participantes por defectos en la documentación de carácter formal, no esencial, que son subsanables sin dificultad, doctrina que se encuentra recogida en anteriores Sentencias de la Sala, como las de 22 de junio de 1972 (RJ 1972, 2872), 27 de noviembre de 1984 (RJ 1984, 6617) y 19 de enero de 1995 (RJ 1995, 546)».*

*A la doctrina judicial citada debemos añadir, como recogió nuestra Resolución 267/2011, “la necesidad de interpretar restrictivamente las limitaciones en los procesos de concurrencia como resulta de la Guía de la Comisión Nacional de Competencia, en la que se afirma: “2. Subsanación de errores. El formalismo administrativo, cuando es excesivo o innecesario en relación con el objetivo que se persigue, se convierte en un obstáculo a la competencia, porque impone a los operadores cargas que podrían evitarse y que pueden incluso llevar a la exclusión de ofertas que resulten plenamente competitivas.”*

*Cierto es que tal Sentencia y la citada Resolución aplicaban tal principio de flexibilidad para ampliar el ámbito de los defectos que deben considerarse subsanables; pero es igualmente trasladable al procedimiento para la subsanación, que no es admisible que revista unas características que la dificulten más allá de lo razonable.”*

Arribats a aquest punt, aquest Tribunal aprecia que en el cas examinat, la interpretació excessivament literal, incorrecta i sense base legal dels diversos llocs indicats per a la presentació de les ofertes i de les mostres en aquesta licitació, ha comportat indefensió a la recurrent i una clara vulneració del seu dret d'accés a la licitació pública en condicions d'igualtat, d'acord amb els principis d'igualtat de tracte i lliure concurrència recollits en l'article 1 del TRLCSP.

Per aquests motius, correspon estimar el recurs interposat per l'empresa 3M ESPAÑA, SL en el sentit d'anul·lar la decisió de la Mesa de contractació, de 10 de febrer de 2015, per la qual no es va admetre la proposició presentada per la recurrent en aquesta licitació, i tenir-la per presentada en temps i forma.

D'acord amb l'exposat, i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunits en sessió i per unanimitat, aquest Tribunal



## HA ACORDAT

- 1.- Estimar el recurs interposat pel senyor MP.D.A., en nom i representació de la societat 3M ESPAÑA SL, contra l'acord de la mesa de contractació que no admet la proposició presentada per aquesta empresa en la licitació de l'acord marc amb un únic proveïdor per lot per al subministrament d'apòsits quirúrgics als centres del Consorci Sanitari Integral (exp. CSIFUOL1416), d'acord amb els fonaments jurídics d'aquesta Resolució.
- 2.- Aixecar la suspensió del procediment de contractació acordada per aquest Tribunal en data 25 de febrer.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de mala fe o temeritat en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 47.5 del TRLCSP.
- 4.- Notificar aquesta Resolució a totes les parts.

Aquesta Resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i l'article 49 del TRLCSP, en els termes establerts en l'article 21.3 de la Llei 29/1998: "En els recursos contra les decisions adoptades pels òrgans administratius als quals correspon resoldre els recursos especials i les reclamacions en matèria de contractació a què es refereix la legislació de contractes del sector públic, els esmentats òrgans no tindran la consideració de part demandada, i sí que en tindran les persones o administracions afavorides per l'acte objecte del recurs, o que es personin en tal concepte, d'acord amb el que disposa l'article 49".

El president

Juan Antonio Gallo Sallent